

"Печальным фиаско и скандалом для МВД закончились общественные слушания в Совете предпринимателей при Кабмине 12 марта проекта Порядка проведения органами МВД проверок субъектов хозяйственности"

Бизнес, № 16(691)
17 апреля 2006 года

Проект Порядка проведения проверок, подготовленный МВД, грозит увеличением количества милицейских беспределов

Олег ВАЧАЕВ, Бизнес

Облом

Печальным фиаско и скандалом для МВД закончились общественные слушания в Совете предпринимателей при Кабмине 12 марта проекта Порядка проведения органами МВД проверок субъектов хозяйственности, других учреждений и организаций по фактам нарушения законодательства, контроль за соблюдением которого отнесен к компетенции милиции (далее – Порядок). По мнению руководителей предпринимательских объединений и Госпредпринимательства, присутствовавших на обсуждении, принятие документа в нынешней редакции приведет к многочисленным злоупотреблениям со стороны работников МВД. Проект решено было вернуть в министерство и с помощью предпринимателей полностью переделать. С этим Василий Сапсай, первый заместитель начальника Департамента госслужбы борьбы с экономической преступностью МВД, представлявший сторону разработчика, вынужден был согласиться.

Ход мысли

МВД разработало проект Порядка, который должен быть утвержден постановлением Кабмина, исходя из норм Закона №2322 от 12.01.05, вносящего изменения в Закон о милиции и вступившего в силу 16.02.05. Согласно Закону о милиции, органы МВД осуществляют контроль (про-верки) за соблюдением законодательства по четырем направлениям: паспортный режим, дорожное движение, разрешительная система (изготовление печатей, штампов, выдача разрешений на ношение оружия), а также услуги, связанные с охраной граждан и имущества.

Долгое время контрольная деятельность МВД оставалась неохваченной законодательством: в "дерегуляционном" Указе Президента №817 от 23.07.98 милиция не была включена в состав контролирующих органов и, стало быть, на нее не распространялись общие правила проведения проверок (предварительное уведомление о плановой проверке, наличие направления на проверку и т.п.). Что, в конечном счете, привело к многочисленным конфликтам: в ходе проверок милиционеры утверждали, что ведут исключительно оперативно-розыскную деятельность или преследуют преступников, стало быть, никакие "бумаги" им не нужны, а предприниматели были лишены возможности убедиться в правомерности прихода нежданных визитеров. Словом, цель наконец-то регламентировать проверочную деятельность органов МВД избрана благая. И, даже можно сказать, с расчетом на опережение. Дело в том, что 21 декабря 2005 г. ВР в первом чтении одобрила законопроект об основных принципах госконтроля (надзора) за хозяйственной деятельностью, который регламентирует и контрольную деятельность МВД (о законопроекте см. БИЗНЕС №9 от 01.03.04, стр.18). Принятие Закона в целом, по словам Ксении Ляпиной, председателя Совета предпринимателей при Кабмине и вновь избранного нардепа, ожидается уже в начале лета. А потому Порядок проверок необходимо будет корректировать после того, как этот Закон вступит в силу. Но МВД уже закусило удила: 30 марта 2006 года проект постановления Кабмина об утверждении Порядка рассматривался на Правительственном комитете по вопросам правовой политики и обороны и был возвращен на доработку в Минэкономики, Минфин и Минюст (эти министерства высказали многочисленные замечания по проекту, которые его разработчики учли лишь частично) и на дополнительное согласование с Советом предпринимателей при Кабмине. Именно на этом этапе проект в нынешней его редакции и был "похоронен". А ведь мог проскочить на заседание Кабмина и даже быть принятым.

Не тот документ

В начале слушаний представители предпринимательских объединений вслух недоумевали: как такой "сырой" документ могло завизировать Госпредпринимательства? Сергей Иголкин, замглавы Госкомитета, ошарашил всех: действительно, еще в сентябре 2005 г. Госпредпринимательства согласовал проект постановления Кабмина, подготовленный МВД. Однако речь в нем шла о регламентации проверок, проводимых органами милиции в рамках расследования уголовного дела, а это, как говорится, совсем другая песня (хотя вопрос, зачем и кому это нужно, если подобные проверки и так регулируются УК и УПК, остается. – Ред.). "Что же касается рассматриваемого здесь проекта, то уже есть решение Госпредпринимательства об отказе в его согласовании. Об этом мы сообщим в правительство", – пообещал Сергей Иголкин. После чего разговор можно было бы считать завершенным (получается, МВД нарушило требования "регуляторного" Закона о предварительном согласовании проекта нормативно-го акта, в результате чего он не должен был рассматриваться на заседании Правительственного комитета в принципе), но предприниматели почли за честь довести "разгром" документа до победного конца. Прикол ситуации заключается в том, что говоря о проверках на этапе до возбуждения уголовного дела, создатели документа применили к ним исключительно нормы УПК. Например, проект предусматривает возбуждение уголовного дела "по заявлениям и сообщениям". В интерпретации же анонимных авторов Порядка получается, что основанием может быть и акт проверки! Интересная законодательная новация! Комментируя ее по просьбе предпринимателей, Василий Сапсай перевел стрелки... на Минфин, припомнив, что в процессе согласования документа якобы именно это министерство потребовало ввести в соответствующий пункт Порядка ссылку "на какой-нибудь нормативно-правовой акт", что вызвало обвал хохота в зале. Параллельно выяснились куда более серьезные вещи: скопировав в проекте Порядка норму Закона №2322 от 12.01.05 относительно данных, которые должны содержаться в направлении на проверку, выдаваемом милиционерам, "нормотворцы" из МВД повторили ошибку законодателей из ВР. А именно: в направлении не указываются наименование проверяемого субъекта хозяйственности и его адрес, что дает основания милиционерам осуществлять "контроль" широкого круга субъектов.

В результате Совет предпринимателей, во-первых, рекомендовал МВД полностью переработать проект Порядка применительно к четырем сферам деятельности, которые контролируют органы милиции, во-вторых, создал рабочую группу по внесению изменений в закон №2322 и другие законодательные акты, регулирующие контролеров из МВД.

Поспособствует ли порядок проведения проверок органами МВД соблюдению законности при осуществлении контроля в сфере хозяйственности?

ДА: Василий САПСАЙ, первый заместитель начальника Департамента госслужбы борьбы с экономической преступностью МВД, полковник милиции: *Мы не добиваемся каких-то дополнительных полномочий, ведь проект Порядка разработан в соответствии с требованиями законодательства. На мой взгляд, данный документ прежде всего предназначен для работников милиции, поскольку дает им четкое представление об основаниях для проведения проверки и документах, которые милиционерам необходимо иметь при осуществлении контроля. Разумеется, при переработке этого проекта мы учтем предложения, прозвучавшие на общественных слушаниях.*

НЕТ: Дмитрий НИКИШИН, заместитель главы Черниговского городского профсоюза "Предприниматель": *Мы полагаем, что принимать проект в нынешней редакции нельзя. Ведь цель проекта прямо противоречит основаниям, на которых он якобы разработан. Порядок не только запутывает милиционеров, но и откровенно попирает права предпринимателей. Тем более МВД, как выяснилось на слушаниях, подсунуло для согласования в Госпредпринимательства совсем другой документ. Это как прикажете понимать?*

"Бизнес", № 16, 17 апреля 2006 года